



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. listopadu 2016 v senátu složeném z Mgr. Petra Sedlaříka, předsedy senátu, a přísedících Emy Bolemantové a Jaroslavy Wallové, **t a k t o:**

#### Obžalovaný

Jan S [REDACTED],

nar. [REDACTED] ve Vyškově, trvale bytem [REDACTED], adresa pro účely doručování: [REDACTED], [REDACTED],

**j e v i n e n, ž e**

**1/**

dne 18. 4. 2016 v 1:02 hod. ve Slaném, okres Kladno, v ulici [REDACTED] řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Škoda Felicia, r. z. [REDACTED], modré barvy, ačkoliv před jízdou požil alkoholické nápoje v takové míře, že dechovou zkouškou byla téhož dne v 01.03 hod. naměřena hodnota 2,20 promile alkoholu a opakovanou dechovou zkouškou v 01.10 hod. byla naměřena hodnota 2,29 promile alkoholu, a uvedeného jednání se dopustil přes to, že byl rozsudkem Okresního soudu ve Vyškově ze dne 22. 7. 2014, sp. zn. 1 T 64/2014, který nabyt právní moci téhož dne, odsouzen pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výši 20.000 Kč a k trestu zákazu činnosti, spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, od výkonu jehož zbytku bylo podmíněně upuštěno usnesením Okresního soudu ve Vyškově ze dne 21. 7. 2015, sp. zn. 1 T 54/2014, který nabyt právní moci dnem vyhlášení, se stanovením zkušební doby v trvání 2 let,

**t e d y** vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit

značnou škodu na majetku, a byl za takový čin v posledních dvou letech odsouzen,

**2/**

dne 18. 4. 2016 v 01.10 hodin ve Slaném v ulici Netovická poté, co byl policejní hlídkou ve složení prap. Martin J. a prap. Karel Z. podroben silniční kontrole a dechovou zkouškou vyšlo najevo podezření z trestného činu, v souvislosti s tím pak byl policejní hlídkou vyzván k dalším úkonům spojeným s prověřováním této trestné činnosti, ve vztahu k policejní hlídce reagoval slovy: „To mi chlapi nemůžete udělat, já mám podmínku, to mi nemůžete opravdu udělat, já vám tu basu klidně nechám“ a „No, jak se chci domluvit – tady máte litr a půl kořalky, jestli mne odvezete domů“, při tom policejním příslušníkům opakovaně nabízel nejprve tři lahve slivovice a postupně množství lahví zvyšoval, kdy tyto vyndával ze zavazadlového prostoru svého vozu a podával policistům,

**t e d y** jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek a spáchal takový čin vůči úřední osobě,

### **č í m ž s p á c h a l**

**v bodu 1/** přečin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku,

**v bodu 2/** zločin podplacení dle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku,

### **z a c o ž s e o d s u z u j e**

dle § 332 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, k úhrnnému trestu **odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců**.

Dle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 3 (tři) roků a 6 (šesti) měsíců**.

Dle § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest ve výměře 20.000 (dvacet tisíc) Kč**.

Dle § 68 odst. 1 odst. 2 tr. zákoníku sestává peněžitý trest z 50 denních sazeb po 400 Kč.

Dle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě zaplacen, stanoví **náhradní trest odnětí svobody v trvání 3 (tři) měsíců**.

Dle § 73 odst. 1 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, na dobu 2 (dvou) roků**.

Dle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť státní zástupce a obžalovaný se po jeho vyhlášení vzdali odvolání a netrvali na jeho písemném odůvodnění.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně. Pokud bude odvolání podáno, musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno, a to tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání nemohou účinně podat ti, kdož se jej výslovně vzdali.

V Kladně dne 24. listopadu 2016

**Mgr. Petr Sedlařík, v.r.**  
**předseda senátu**

Za správnost vyhotovení:  
Jitka Urbanová